**TRIBUNALE CIVILE DI \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**R.G. \_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Volontaria giurisdizione**

**Reclamo ex art 10, ult. Co., L 3/2012 avverso il decreto di rigetto di omologazione al piano del consumatore n. \_\_\_\_\_\_\_\_ con contestuale istanza di sospensione**

     Il sig. **\_\_\_\_\_\_\_\_**, C.F. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, nato a\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ il \_\_\_\_\_\_\_\_\_ e residente a \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (\_\_\_) in via \_\_\_\_\_\_\_\_ n. \_\_\_, rappresentato, assistito e difeso dall’avv. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_del foro di \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, C.F. B\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, con domicilio eletto presso il suo studio in \_\_\_\_\_\_\_\_\_ (\_\_\_), alla via \_\_\_\_\_ n. \_\_, al cui indirizzo di posta elettronica certificata (pec \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_) ed al cui numero di fax (\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_) potranno essere inviate le comunicazioni di rito nel corso del presente procedimento da parte della cancelleria, giusta mandato steso in calce al presente atto

**PREMESSA**

In data\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, il sig. **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**, trovandosi nelle condizioni previste dalla legge 27.01.2012 n. 3 così come modificata dal decreto legge n. 179 dl 18.01.2012 e non ricorrendo cause ostative, depositava, innanzi all’intestato Tribunale a mezzo del sottoscritto difensore, istanza per la nomina di un professionista che svolgesse il ruolo di Organismo di Composizione della Crisi.

Il ricorso veniva rubricato al n. R.G. \_\_\_\_\_\_\_\_\_ ed assegnato al Giudice dott.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (**cfr**. **docc. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_allegati alla Proposta di Piano**).

In data \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, il Giudice assegnatario procedeva alla nomina dell’avv. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ quale O.C.C., ex art 15-comma 9- legge 27 gennaio 2012 n. 3, per valutare l’ammissibilità della procedura da sovraindebitamento la quale il successivo \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ rinunciava all’incarico (**cfr.** **docc. \_\_\_\_\_\_\_\_allegati alla Proposta di Piano**).

In data 2\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, il Giudice disponeva nuova nomina indicando l’avv. \_\_\_\_\_\_\_\_\_, il quale accettava l’incarico di O.C.C. (**cfr. docc. \_\_\_\_\_\_\_ e\_\_\_allegati alla Proposta di Piano**).

In data \_\_\_\_\_\_\_\_\_, il sottoscritto difensore depositava “Proposta di piano del consumatore” ed in pari data, il professionista incaricato quale OCC depositava la “Relazione particolareggiata ex art. 9 comma 3 bis. L. 3/2012”.

In data 06.02.2018 il Giudice fissava udienza per il giorno \_\_\_\_\_\_\_ dipsonendo *“[…] esaminata la documentazione allegata e rilevato ai sensi e per gli effetti di cui all’art. 12 bis co. 1 L. n. 3/2012 che la proposta soddisfa i requisiti previsti dagli artt. 7,8 e 9 e verificata l’assenza di atti in frode ai creditori; FISSA Udienza per la comparizione dell’istante e dei creditori nonchè dello stesso OCC e per l’eventuale omologa al giorno \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ore 10.00.*

*Onera l’organismo di composizione della crisi di comunicare a tutti i creditori il presente decreto nonché la proposta/piano del consumatore almeno 30 giorni prima della udienza ed invita altresì il debitore ad indicare eventuali garanzie rilasciate per l’adempimento dei debiti ai sensi dell’art. 7 co. 1 e 8 co. 2 della citata legge.*

*Visto l’art. 12 bis comma 2 e rilevato che nelle more della convocazione dei creditori la prosecuzione del procedimento esecutivo n.r.g. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ - pendente innanzi al Tribunale di \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ avverso il debitore\_\_\_\_\_\_\_\_\_e proposto dal creditore Compass Banca spa - potrebbe pregiudicare la fattibilità del piano, ne dispone la sospensione sino alla definizione del presente procedimento ovvero sino al momento in cui il provvedimento di omologazione diventerà definitivo*”.

In data \_\_\_\_ la finanziaria C\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ spa depositava Osservazioni alla Relazione dell’OCC.

In data\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ la scrivente depositava memoria in risposta alle Osservazioni alla Relazione dell’OCC depositata da \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

All’udienza del \_\_\_\_\_\_\_\_\_ il Giudice si riservava in ordine all’ omologa.

Alla data \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, veniva comunicato telematicamente, da parte della Cancelleria, al sottoscritto difensore il Decreto di rigetto n. cronol. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\***

Il decreto di rigetto del Piano del consumatore qui reclamato è palesemente ingiusto e gravatorio per i seguenti

**MOTIVI**

* **Sulla meritevolezza**

Il Giudice non omolaga il “Piano del consumatore” per difetto meritevolezza del sig. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ sulla base delle consederazioni testualmente qui riportate

“\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*.”* **(doc.46)**.

1. **Le condizioni di salute della madre ed il fabbisogno economico della stessa**

Il Giudice argomentando il rigetto scrive testualmente “*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*”.

Il Giudice non tiene, però, nella benchè minima considerazione che, quasi contestualmente,\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **B) La presenza in casa della moglie del sig. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **C) Sull’utilizzo delle somme erogate a titolo di finanziamento dal dicembre \_\_\_\_\_\_ in poi**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **D) Sulla sospensione del decreto di rigetto**

La mancata omologazione del piano del consumatore e, il conseguente rigetto dello stesso con il decreto *de quo,* fa venir meno la sospensione della procedura esecutiva rubricata al num. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ rg, pendente innanzi al Tribunale di \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_avverso il debitore \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_i e proposta dal creditore \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_a spa **(doc.53)**.

Fermo quanto precede il sig. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ut sopra rappresentato, difeso e domiciliato con il presente atto propone

**RECLAMO**

avverso il decreto di rigetto di omologa del Piano del Consumatore n. cron.\_\_\_\_\_\_\_\_ del\_\_\_\_\_\_\_ R.G. n. \_\_\_\_\_\_\_ emesso dal Tribunale di \_\_\_\_, Sezione Civile, nella persona del Giudice dott.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ e, in accoglimento dello stesso reclamo

**CHIEDE**

che l'adito ed intestato Tribunale di Rieti voglia accogliere le seguenti conclusioni:

**IN VIA PRELIMINARE**:

sospendere l’efficacia del decreto di rigetto n. \_\_\_\_\_\_\_ datato \_\_\_\_\_\_\_\_ per le ragioni esposte in premessa;

**NEL MERITO**:

- revocare l'impugnato decreto;

- e, per l'effetto, omologare il Piano del consumatore.

**IN VIA ISTRUTTORIA**

Si richiede sin d’ora interrogatorio formale del sig.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ e la prova per testi della sig.ra \_\_\_\_\_\_\_\_\_ e del sig. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ sui seguenti capitoli di prova:

1) Vero che, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_;

2) Vero che, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_;

Si depositano con numerazione progressiva i seguenti documenti:

1. decreto di rigetto n. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_;
2. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, lì \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Avv. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_